

[Верховный суд](#)[Арбитражные суды](#)[Суды общей юрисдикции](#)[Мировые судьи](#)[Законодательство](#)[Ответы на вопросы](#)

Решение № [REDACTED] 2018 г. по делу № 2-7306/2018

[Ленинский районный суд г. Екатеринбурга \(Свердловская область\)](#) - Гражданские и административные

Дело № 2-730[REDACTED]18 (16)

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

16 ноября 2018 года г. Екатеринбург

Мотивированное решение составлено 16 ноября 2018 года.

Ленинский районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области в составе председательствующего судьи Москалевой Ю.В.,

при секретаре Коноваловой Е.А.,

с участием истца [REDACTED] представителя ответчика [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED]
[REDACTED] о возмещении ущерба, причиненного затоплением,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с иском заявлением к ответчику [REDACTED] о возмещении ущерба, причиненного заливом жилого

помещения в размере 147633 рублей 88 копеек, стоимости услуг эксперта в размере 7500 рублей, почтовых расходов в размере 328 рублей 50 копеек, расходов на получение акта в размере 300 рублей, расходов по уплате государственной пошлины в размере 4315 рублей, в обоснование которых указала, что в результате затопления горячей водой, помещению, принадлежащему истцу, причинен ущерб. Комиссией установлено наличие течи картриджа-фильтра ГВС в <адрес>, то привело к затоплению квартиры <адрес>. Согласно заключению от стоимость ремонтно-восстановительных работ составила 132855 рублей 88 копеек. Кроме того, было повреждено имущество истца: компьютерный стол, тумба, люстра, стоимость которых истец оценила в размере 14778 рублей. Стоимость услуг эксперта составила 7500 рублей, стоимость вызова специалистов для составления акта составила 300 рублей. Истец направила ответчику претензию с требованием возместить причиненный ущерб, которая ответчиком не получена.

Определением суда от к участию в деле в качестве соответчиков привлечены [REDACTED]

Истец в судебном заседании настаивала на удовлетворении требований в полном объеме, поддержала доводы, изложенные в исковом заявлении..

Представитель ответчика [REDACTED] в судебном заседании с исковыми требованиями истца не согласился в части размера предъявленных требований, указал, что согласен с размером ущерба в сумме 53503 рублей 90 копеек.

Ответчики [REDACTED] в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Уважительных причин не явки в судебное заседание не представили.

На основании ст. [167](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд признает не явку ответчиков не уважительной и возможным рассмотреть дело в их отсутствии.

Заслушав доводы участников процесса, исследовав письменные доказательства по делу, допросив свидетеля, суд приходит к следующему.

В силу ст. [12](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии с ч. 1 ст. [56](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ч. 2 ст. [195](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Согласно ч. 3 ст. [196](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом

требованиям.

Судом установлено, что истец является собственником квартиры <адрес>, что подтверждается свидетельством о праве собственности на жилое помещение от.

На основании ст. [15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункту 2 данной правовой нормы под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 1 статьи [1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

произошло затопление квартиры, принадлежащей истцу. Причиной затопления послужила течь картриджа-фильтра очистного ГВС в квартире <адрес>, что следует из акта от , и не оспорено сторонами.

Согласно статье [210](#) Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Частью 4 статьи [17](#) Жилищного кодекса Российской Федерации предусматривается, что пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов, проживающих в этом жилом помещении граждан, **соседей** , требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с правилами пользования жилыми помещениями, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Таким образом, действующее законодательство устанавливает обязанность собственника по содержанию принадлежащего ему имущества, и в том числе, коммунальных систем и их частей, которые расположены в квартире собственника.

В силу ч. 3 и ч. 4 ст. [30](#) Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения; собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы **соседей** , правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

являются собственником квартиры, расположенной по адресу: <адрес>

Причина затопления квартиры истца и наличие вины ответчиков в причинении ущерба истцу ответчиками в ходе судебного разбирательства не оспаривалось.

В результате затопления жилого помещения в квартире <адрес> имуществу истца причинен ущерб.

Истцом в подтверждение размера ущерба, причиненного жилому помещению представлено экспертное заключение ООО от №, согласно которому стоимость восстановительного ремонта последствий залива водой, жилой квартиры по адресу: <адрес> составляет 132855 рублей 88 копеек.

Представителем ответчика представлен локальный счетный расчет №, составленный согласно которому восстановительные работы после протечки квартиры: <адрес> составляет 53503 рубля 90 копеек.

Согласно п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что по смыслу ст. [15](#), [393](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитором убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (ст. [404](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Кроме того, в силу абз. 2 п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу п. 1 ст. [15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Оценив представленные сторонами доказательства размера стоимости восстановительного ремонта жилого помещения, принадлежащего истцу и пострадавшего в результате затопления от , заслушав показания свидетеля , который участвовал при осмотре квартиры истца , указавшего, что на момент осмотра в коридоре был вскрыт линолеум, намокшее ДВП, намокание потолка; на кухне имелось намокание потолка около 1 м.; в комнате справа – намокание потолка и отслоение обоев; в комнате слева – намокание одной полоски обоев; в ванной по стояку - треснула плитка, но наличие трещины в плитке по причине затопления водой свидетель отрицал, в квартире свидетель ощущал влажность, суд приходит к выводу, о принятии за основу решения экспертное заключение ООО от №, поскольку в данном экспертном заключении специалистом

полно и с достаточной достоверностью определен размер стоимости восстановительно-ремонтных работ, необходимых для устранения последствий затопления жилого помещения истца, тогда как локальный счетный расчет №, представленный ответчиком не отражает полного перечня работ необходимого для устранения повреждений, при этом суд отмечает, что [REDACTED] не участвовала в осмотре квартиры истца, в связи с чем не имела возможности определить необходимый объем работ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. [15](#), [1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, суд считает необходимым удовлетворить требования истца о взыскании материального ущерба в части стоимости восстановительно-ремонтных работ в размере 132855 рублей 88 копеек и взыскать указанную сумму с ответчиков в солидарном порядке.

Требования истца о взыскании с ответчиков стоимости поврежденного имущества: компьютерного стола, тумбы, люстры в размере 14778 рублей не подлежат удовлетворению, поскольку истцом не представлено доказательств причинения данному имуществу вреда, в результате затопления и доказательств размера ущерба, в заявленном размере.

Согласно ст. [98](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорциональные размеру удовлетворенных требований.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчиков расходов на оплату услуг эксперта в размере 7500 рублей, расходов по составлению акта осмотра в размере 300 рублей, почтовых расходов в размере 328 рублей 50 копеек. Суд находит, понесенные указанные судебные расходы необходимыми, поскольку они связаны с определенными процессуальными истцом действиями совершенными им в целях реализации принадлежащих истцу процессуальных прав в рамках разрешения настоящего спора, и полагает возможным взыскать с ответчиков в пользу истца названные расходы в заявленном размере.

Требования истца о взыскании государственной пошлины подлежат удовлетворению пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 3857 рублей 12 копеек.

Руководствуясь ст. [56,57](#), [103](#), [194-198](#) Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования [REDACTED] о взыскании ущерба, судебных расходов удовлетворить в части.

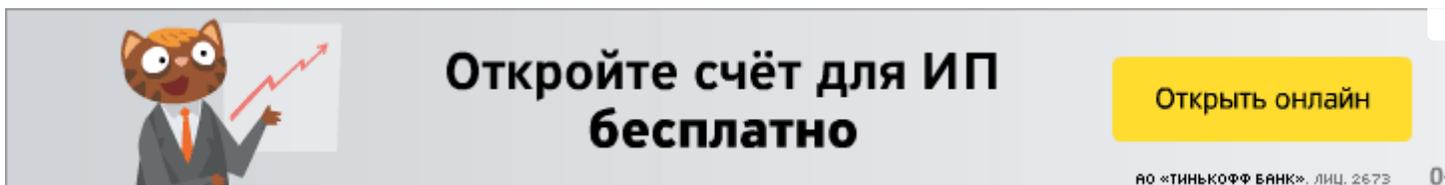
Взыскать солидарно с [REDACTED] в пользу [REDACTED] возмещение ущерба в размере 132855 рублей 88 копеек, расходов по оплате услуг эксперта в размере 7500 рублей, почтовые расходы в размере 328 рублей 50 копеек, расходы по составлению акта осмотра в размере 300 рублей, государственную пошлину в размере 3857 рублей 12

копеек,.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме с подачей жалобы через суд, вынесший решение.

Судья подпись Ю.В. Москалева

<данные изъяты>



Откройте счёт для ИП
бесплатно

Открыть онлайн

АО «ТИНЬКОФФ БАНК». ЛИЦ. 2673 0+

Суд:

Ленинский районный суд г. Екатеринбурга (Свердловская область) ([подробнее](#))

Иные лица:

[Redacted]

Судьи дела:

Москалева Юлия Владимировна (судья) ([подробнее](#))

Судебная практика по:

[Упущенная выгода](#)

Судебная практика по применению норм ст. 15, 393 ГК РФ

[Ответственность за причинение вреда, залив квартиры](#)

Судебная практика по применению нормы ст. 1064 ГК РФ

[Взыскание убытков](#)

Судебная практика по применению нормы ст. 393 ГК РФ

[Возмещение убытков](#)

Судебная практика по применению нормы ст. 15 ГК РФ

[Признание права пользования жилым помещением](#)

Судебная практика по применению норм ст. 30, 31 ЖК РФ

[Порядок пользования жилым помещением](#)

Судебная практика по применению нормы ст. 17 ЖК РФ

Все права защищены © 2012-2019
«Судебные и нормативные акты РФ»

Email для связи support@sudact.ru
О проекте

▲ [наверх](#)



Книга отзывов

